

Processo de seleção/oferta pública de emprego para o posto de trabalho de Técnico Superior/Jurista de Administração Geral da Turismo do Porto e Norte de Portugal, E.R.

ATA N.º 5 DA REUNIÃO DO JÚRI
TÉCNICO SUPERIOR/JURISTA

Ao dia vinte e seis de julho de dois mil e vinte e dois, pelas nove horas e trinta minutos, reuniu o Júri do processo de seleção acima identificado, nomeado por deliberação da Comissão Executiva, tomada na sua reunião de um de junho de dois mil e vinte e um, constituído por Luís Pedro Martins, na qualidade de Presidente do Júri, por Inácio Ribeiro, na qualidade de primeiro Vogal efetivo e por Manuel Tibo, na qualidade de segundo efetivo. Por motivo de impedimento do segundo Vogal, e do primeiro Vogal suplente, está presente Joaquim Ribeiro, na qualidade de segundo Vogal substituto, com vista à continuação, conclusão, e avaliação final para proposta de seleção do posto de trabalho de Técnico Superior/Jurista do Departamento de Administração Geral, após decurso das entrevistas profissionais de seleção, que se iniciaram no dia 25 de julho de 2022, pelas 9,40h, até às 18,00h, com audição dos cinco primeiros candidatos, dando continuidade no dia 26 de julho de 2022, para audição dos dez seguintes candidatos, das 09,30h até às 13,30h, nos termos e para os efeitos previstos no n.º 1, do artigo 26.º da Lei n.º 33/2013, de 16 de maio e no artigo 38.º dos Estatutos da Turismo do Porto e Norte de Portugal, E.R., na sua redação atual, -----

Ordem de trabalhos: -----

- 1- **Validação da avaliação curricular dos candidatos admitidos;** -----
- 2- **Avaliação da Entrevista Profissional de Seleção (EP), com aplicação da fórmula de classificação final (CF);**-----
- 3- **Proposta de seleção para efeitos de provimento;**-----
- 4- **Cumprimento do princípio da audiência dos interessados, pelo prazo de 10 (dez) dias (úteis), ao abrigo do disposto no artigo 122.º do Código do Procedimento Administrativo, no âmbito da proposta de seleção e de provimento no posto de trabalho.**-----

O Sr. Presidente do Júri iniciou os trabalhos às nove horas e trinta e cinco minutos, considerando os referidos pontos da ordem de trabalhos. -----

L.
B

1- Validação da avaliação curricular dos candidatos admitidos;

Mediante os critérios e parâmetros determinados a adotar na Avaliação Curricular (AC), a Avaliação Curricular será avaliada através da seguinte fórmula: $[AC = [35\% * HA) + (25\% * FP) + (40\% * EP)]$, em que a Habilitação Acadêmica (HA), que pondera a titularidade do grau acadêmico de acordo com o perfil exigido, com base na seguinte avaliação: Mestrado ou doutoramento em contratação pública e/ou em direito administrativo - 20 valores; Doutoramento – 20 valores; Mestrado – 16 valores; Licenciatura – 12 valores. No caso de o candidato ter mais que um grau acadêmico superior, conta a avaliação correspondente ao grau acadêmico mais elevado. -----

Por sua vez, a Formação Profissional (FP), que pondera a participação em ações de formação e de aperfeiçoamento profissional nos últimos cinco anos, relacionadas com as exigências e competência inerentes ao exercício da função, devidamente comprovadas pelos respetivos certificados, incluindo seminários, congressos, jornadas e workshops, com base na seguinte avaliação: 0 horas: 8 valores; Entre 01 horas e 20 horas: 10 valores; Entre 21 horas e 35 horas: 12 valores; Entre 36 horas e 70 horas: 14 valores; Entre 71 horas e 210 horas: 16 valores; Entre 211 horas e 350 horas: 18 valores; Mais de 350 horas: 20 valores. -----

Por último, a Experiência Profissional (EP), que pondera a avaliação do trabalho desenvolvido, relacionada com o posto de trabalho a prover, com base na seguinte avaliação tem a seguinte pontuação: Sem experiência na área da contratação pública ou direito administrativo: 10 valores; Experiência na área da contratação pública ou direito administrativo inferior a 2 anos: 14 valores; Experiência na área da contratação pública ou direito administrativo superior a 2 anos e menor que 4 anos: 16 valores; Experiência na área da contratação pública ou direito administrativo igual ou superior a 4 anos: 20 valores. -----

Resultante da análise dos currículos dos candidatos pela empresa de consultadoria Addeco, o Júri validou a avaliação curricular dos candidatos admitidos, nos seguintes termos: -----

W

AC					
N	Nome	HA	FP	EP	AC
30	Marlene de Almeida Diegues	16	14	20	17,10
21	Ana Raquel Simões Oliveira	12	18	20	16,70
16	Marcos António Mendes de Almeida Barreto	16	18	16	16,50
28	Marco António Dias Carvalho	20	14	14	16,10
33	Pedro Daniel Alves da Sousa Cruz	16	8	20	15,60
36	Sofia Magalhães Delgado	16	8	20	15,60
6	Andreia Filipa Pereira de Carvalho	16	16	14	15,20
34	Sandra Cristina Rodrigues Brandão	12	12	20	15,20
55	Mafalda Manuela Magalhães Alves	20	16	10	15,00
63	Tânia Filipa da Costa Madalena Salgado Mateus	12	10	20	14,70
2	Ana Isabel Maia Ramos	16	20	10	14,60
29	Maria Teresa Pinto Tomás Alves	16	20	10	14,60
61	Sandra de Barros Araújo	12	8	20	14,20
26	David João Gomes Liberal Ferreira	12	14	20	15,70
45	Filipa Manuela Carvalho de Almeida Mendes	16	8	16	14,00
22	AnaRitaCruz Diogo	16	16	10	13,60
27	Gabriela Baptista Regado	16	16	10	13,60
31	Liliana Patrícia Novais Gandra	16	16	10	13,60
43	Bernardo Gomes da Cunha Cura Mariano	20	10	10	13,50
32	Pedro Braga de Carvalho	16	8	14	13,20
46	Gonçalo José Coelho Domingues	16	14	10	13,10
5	Bruno André Ferreira Gomes da Silva	12	18	10	12,70
12	Diana Marlene Figueiredo Rodrigues	12	8	16	12,60
51	João Pedro Carvalho Carriço	12	8	16	12,60
17	Maria Luísa Ferreira Bartilotti de Matos	12	16	10	12,20
19	Marisa Lemos Fernandes	12	16	10	12,20
48	Inês de Abreu Coutinho de Antas Martins	12	16	10	12,20
59	Raquel Maria Azevedo e Castro	12	16	10	12,20
11	Diana Leonor Sousa Barreto	12	14	10	11,70
47	Inês Barbosa Ferreira	12	14	10	11,70
57	Marta Alexandra Ferreira Araújo	12	14	10	11,70
62	Sara Cristina Rebelo Magalhães	12	14	10	11,70
8	António Jorge Martins Torres	16	8	10	11,60
13	Francisca Fernandes Gonçalves	16	8	10	11,60
15	Joaquim Norberto Martins da Silva	16	8	10	11,60
24	Ana Sofia Ferreira Araújo Lorga de Miranda	16	8	10	11,60
41	Ângela Flávia da Silva Sousa	16	8	10	11,60
49	Joana Cristina Ferreira Oliveira	16	8	10	11,60
50	Joana Polónia Morujão Rueff Tavares	16	8	10	11,60
54	Lucas Gabriel Matos Lodi	16	8	10	11,60
56	Maria Luisa de Sá Fernandes Martins	16	8	10	11,60



AC					
N	Nome	HA	FP	EP	AC
58	Nuno Miguel Diogo Fonseca	16	8	10	11,60
9	Bruno Filipe Barroso Amorim Pontes	12	12	10	11,20
20	Ana Marta Esteves de Aguiar Durães	12	12	10	11,20
1	Ana Luísa Moreira Soares	12	10	10	10,70
3	André Alexandre Oliveira de Gouvêa Lopes de Almeida	12	10	10	10,70
18	Mariana Gonçalves da Silva	12	10	10	10,70
4	André da Lomba Caetano	12	8	10	10,20
7	Ângela Cristina Rodrigues Marques	12	8	10	10,20
10	Josy Clara Arruda Rani	12	8	10	10,20
14	João Pedro Afonso Azevedo	12	8	10	10,20
23	Ana Rita Nogueira Soares	12	8	10	10,20
25	Cristiana Maria da Costa Pereira	12	8	10	10,20
35	Sandra Ramos de Araújo	12	8	10	10,20
37	Sofia Alexandra Castro Quelhas	12	8	10	10,20
38	Tânia Emanuela da Cunha Rego Moreira	12	8	10	10,20
39	Ana Margarida Fernandes Carvalho	12	8	10	10,20
40	Ana Patrícia Mamedes Lima	12	8	10	10,20
42	Bárbara Vieira Reis	12	8	10	10,20
44	Daniel Ferreira Bulas Cruz	12	8	10	10,20
52	Jorge Manuel Pimenta Frias	12	8	10	10,20
53	Júlio César Moreira Costinha	12	8	10	10,20
60	Rui Miguel Fânzeres Ferreira	12	8	10	10,20
64	Vítor Hugo Filipe Pires Morgado	12	8	10	10,20

Da **Avaliação Curricular** resulta que a **candidata Marlene de Almeida Diegues** fica ordenada em **primeiro lugar**, com 17,10 valores.

2- Avaliação da Entrevista Profissional de Seleção (EP), com aplicação da fórmula de classificação final

O Júri tem por base os seguintes subfatores de avaliação: motivação profissional; sentido crítico; capacidade de expressão verbal; conhecimento da atividade a desenvolver e capacidade de comunicação. -----

A entrevista foi avaliada por cada um dos membros efetivos do Júri e a pontuação final para cada subfator de avaliação da entrevista resulta da média aritmética simples da pontuação individual dos membros do Júri. -----

A fórmula a considerar para a pontuação da Entrevista Profissional de Seleção é a que se segue:-

$$EP = (FA1+FA2+FA3+FA4+FA5)/5$$

Da avaliação da Entrevista Profissional de Seleção resultou a pontuação seguinte: -----

REVISITA PROFISSIONAL	Presença Entrevistado	FA1			FA2			FA3			FA4			FA5												
		J1	J2	J3	FA1	J1	J2	J3	FA2	J1	J2	J3	FA3	J1	J2	J3	FA4	J1	J2	J3	FA5	J1	J2	J3	EP	
Nome																										
Pedro Braga de Carvalho	S	17	18	17	17,333	16	17	17	16,667	16	18	18	17,333	14	16	18	16,000	16	19	18	17,667	17,00				
Tânia Filipa da Costa Madalena Salgado Mateus	S	17	14	15	15,333	17	15	15	15,667	18	17	15	16,667	17	16	16	16,333	19	17	15	17,000	16,20				
Nuno Miguel Diogo Fonseca	S	16	14	16	15,333	15	14	15	14,667	16	17	16	16,333	14	15	15	14,667	16	17	17	16,667	15,53				
Pedro Daniel Alves da Sousa Cruz	S	14	18	15	15,667	14	17	14	15,000	14	17	15	15,333	14	17	14	15,000	14	17	14	15,000	15,20				
Sandra Cristina Rodrigues Brandão	S	14	12	16	14,000	13	12	15	13,333	13	12	15	13,333	14	13	14	13,667	13	12	15	13,333	13,53				
Lucas Gabriel Matos Lodi	S	13	14	14	13,667	12	13	15	13,333	12	12	13	12,333	12	11	14	12,333	12	12	13	12,333	12,80				
Cristiana Maria da Costa Pereira	S	11	11	13	11,667	12	12	13	12,333	12	12	14	12,333	12	12	11	14	11,667	13	13	13,000	12,53				
Mafalda Manuela Magalhães Alves	S	13	14	14	13,667	12	14	11	12,333	12	12	14	12,667	12	11	9	10,667	12	12	12	12,000	12,27				
Gonçalo José Coelho Domingues	S	13	12	14	13,000	12	11	12	11,667	12	12	13	12,333	11	12	10	11,000	12	13	12	12,333	12,07				
Josy Clara Arruda Rani	S	15	13	15	14,333	12	9	13	11,333	12	12	13	12,333	10	10	9	9,667	11	11	14	12,000	11,93				
David João Gomes Liberal Ferreira	S	13	11	12	12,000	12	10	11	11,000	12	11	11	11,333	12	12	12	12,000	12	10	12	11,333	11,53				
Tânia Emanuela da Cunha Rego Moreira	S	13	12	15	13,333	12	10	12	11,333	12	10	15	12,333	10	9	8	9,000	12	10	13	11,667	11,53				
Maria Luísa de Sá Fernandes Martins	S	12	11	12	11,667	11	11	11	11,000	10	10	10	10,000	10	10	10	10,667	11	11	10	10,667	10,80				
Maria Teresa Pinto Tomás Alves	S	12	10	11	11,000	12	10	10	10,667	10	10	9	9,667	10	9	9	9,333	11	10	9	10,000	10,13				
Júlio César Moreira Costinha	S	11	11	11	11,000	11	10	8	9,667	11	11	9	10,333	9	9	6	8,000	11	11	12	11,333	10,07				

Handwritten signature

Da avaliação da **Entrevista Profissional de Seleção** resulta que o **candidato Pedro Braga de Carvalho**, fica ordenado em primeiro lugar, com **17,00** valores de pontuação. -----

Da aplicação fórmula de avaliação final (AF): $AF = (AC * 50\%) + (EP * 50\%)$, a candidata **Tânia Filipa da Costa Madalena Salgado Mateus** ficou ordenada em primeiro lugar, com a avaliação curricular de **15,60** valores, e com a avaliação da entrevista profissional de **15,33** valores, ficando com a pontuação final de **15,47** valores, conforme quadro que se segue. -----

AVALIAÇÃO FINAL				
N	Nome	AC	EP	AF
63	Tânia Filipa da Costa Madalena Salgado Mateus	14,70	16,20	15,45
33	Pedro Daniel Alves da Sousa Cruz	15,60	15,20	15,40
32	Pedro Braga de Carvalho	13,20	17,00	15,10
34	Sandra Cristina Rodrigues Brandão	15,20	13,53	14,37
55	Mafalda Manuela Magalhães Alves	15,00	12,27	13,63
26	David João Gomes Liberal Ferreira	15,70	11,53	13,62
58	Nuno Miguel Diogo Fonseca	11,60	15,53	13,57
46	Gonçalo José Coelho Domingues	13,10	12,07	12,58
29	Maria Teresa Pinto Tomás Alves	14,60	10,13	12,37
54	Lucas Gabriel Matos Lodi	11,60	12,80	12,20
25	Cristiana Maria da Costa Pereira	10,20	12,53	11,37
56	Maria Luisa de Sá Fernandes Martins	11,60	10,80	11,20
10	Josy Clara Arruda Rani	10,20	11,93	11,07
38	Tânia Emanuela da Cunha Rego Moreira	10,20	11,53	10,87
53	Júlio César Moreira Costinha	10,20	10,07	10,13

L.
 S
 P

AVALIAÇÃO FINAL				
N	Nome	AC	EP	AF
30	Marlene de Almeida Diegues	17,10	0,00	8,55
21	Ana Raquel Simões Oliveira	16,70	0,00	8,35
16	Marcos António Mendes de Almeida Barreto	16,50	0,00	8,25
28	Marco António Dias Carvalho	16,10	0,00	8,05
36	Sofia Magalhães Delgado	15,60	0,00	7,80
6	Andreia Filipa Pereira de Carvalho	15,20	0,00	7,60
2	Ana Isabel Maia Ramos	14,60	0,00	7,30
61	Sandra de Barros Araújo	14,20	0,00	7,10
45	Filipa Manuela Carvalho de Almeida Mendes	14,00	0,00	7,00
22	AnaRitaCruz Diogo	13,60	0,00	6,80
27	Gabriela Baptista Regado	13,60	0,00	6,80
31	Liliana Patrícia Novais Gandra	13,60	0,00	6,80
43	Bernardo Gomes da Cunha Cura Mariano	13,50	0,00	6,75
5	Bruno André Ferreira Gomes da Silva	12,70	0,00	6,35
12	Diana Marlene Figueiredo Rodrigues	12,60	0,00	6,30
51	João Pedro Carvalho Carriço	12,60	0,00	6,30
17	Maria Luísa Ferreira Bartilotti de Matos	12,20	0,00	6,10
19	Marisa Lemos Fernandes	12,20	0,00	6,10
48	Inês de Abreu Coutinho de Antas Martins	12,20	0,00	6,10
59	Raquel Maria Azevedo e Castro	12,20	0,00	6,10
11	Diana Leonor Sousa Barreto	11,70	0,00	5,85
47	Inês Barbosa Ferreira	11,70	0,00	5,85
57	Marta Alexandra Ferreira Araújo	11,70	0,00	5,85
62	Sara Cristina Rebelo Magalhães	11,70	0,00	5,85
8	António Jorge Martins Torres	11,60	0,00	5,80
13	Francisca Fernandes Gonçalves	11,60	0,00	5,80
15	Joaquim Norberto Martins da Silva	11,60	0,00	5,80
24	Ana Sofia Ferreira Araújo Lorga de Miranda	11,60	0,00	5,80
41	Ângela Flávia da Silva Sousa	11,60	0,00	5,80
49	Joana Cristina Ferreira Oliveira	11,60	0,00	5,80
50	Joana Polónia Morujão Rueff Tavares	11,60	0,00	5,80
9	Bruno Filipe Barroso Amorim Pontes	11,20	0,00	5,60
20	Ana Marta Esteves de Aguiar Durães	11,20	0,00	5,60
1	Ana Luísa Moreira Soares	10,70	0,00	5,35
3	André Alexandre Oliveira de Gouvêa Lopes de Almeid	10,70	0,00	5,35
18	Mariana Gonçalves da Silva	10,70	0,00	5,35
4	André da Lomba Caetano	10,20	0,00	5,10
7	Ângela Cristina Rodrigues Marques	10,20	0,00	5,10
14	João Pedro Afonso Azevedo	10,20	0,00	5,10
23	Ana Rita Nogueira Soares	10,20	0,00	5,10
35	Sandra Ramos de Araújo	10,20	0,00	5,10
37	Sofia Alexandra Castro Quelhas	10,20	0,00	5,10
39	Ana Margarida Fernandes Carvalho	10,20	0,00	5,10
40	Ana Patrícia Mamedes Lima	10,20	0,00	5,10
42	Bárbara Vieira Reis	10,20	0,00	5,10
44	Daniel Ferreira Bulas Cruz	10,20	0,00	5,10
52	Jorge Manuel Pimenta Frias	10,20	0,00	5,10
60	Rui Miguel Fânzeres Ferreira	10,20	0,00	5,10
64	Vítor Hugo Filipe Pires Morgado	10,20	0,00	5,10

UP

3- Proposta de seleção para efeitos de provimento -----

Após aplicação dos critérios de avaliação o Júri delibera, por unanimidade, propor a ordenação do candidato **Tânia Filipa da Costa Madalena Salgado Mateus**, em primeiro lugar, com a avaliação final de 15,45 valores, nomeadamente para efeitos de provimento no posto de trabalho de Técnico Superior/Jurista do Departamento de Administração Geral, com base no CV apresentado, nomeadamente nas **habilitações literárias detidas** (Licenciatura em Direito), na **formação profissional detida e relevante para o posto de trabalho a prover** e nos **conhecimentos e experiência profissional detidos enquanto Jurista**; relativamente ao **conteúdo funcional do posto de trabalho a prover e face ao perfil e às competências comportamentais demonstrados na Entrevista Profissional de Seleção**, revelou ter relevante interesse e vocação para o exercício das funções na área de atuação do posto de trabalho (boa motivação profissional), revelou ter boa capacidade para identificar, interpretar e avaliar diferentes tipos de dados e relacioná-los de forma lógica e suficiente sentido crítico (bom sentido crítico), esquematizou, com bastante lógica, a intervenção e o seu desenvolvimento, (revelando ter boa capacidade de expressão verbal), demonstrou possuir um conhecimento bastante completo dos problemas e tarefas inerentes ao posto de trabalho (bom conhecimento da atividade a desenvolver) e revelou ter boa capacidade para se expressar com clareza e precisão, adaptar a linguagem aos diversos tipos de interlocutores, ser assertiva na exposição e defesa das suas ideias e demonstra bastante respeito e consideração pelas ideias dos outros (boa capacidade de comunicação).-----

4- Cumprimento do princípio da audiência dos interessados, pelo prazo de 10 (dez) dias (úteis), ao abrigo do disposto no artigo 122.º do Código do Procedimento Administrativo, no âmbito da proposta de seleção e de provimento no posto de trabalho -----

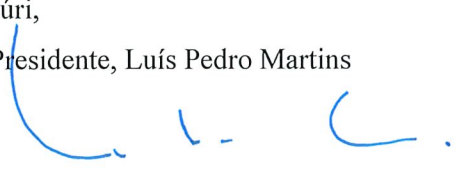
Mais deliberou o Júri conceder o prazo de 10 (dez) dias úteis, ao abrigo do direito de audiência dos interessados, previsto no artigo 122.º do Código do Procedimento Administrativo, relativamente à proposta de seleção de ordenação do candidato Tânia Filipa da Costa Madalena Salgado Mateus, em primeiro lugar, assim como das avaliações obtidas, nomeadamente, para efeitos de provimento no presente posto de trabalho. -----

Encerramento – Sendo catorze horas e trinta minutos, e nada mais havendo a tratar foi encerrada a reunião com todas as deliberações tomadas por unanimidade, da qual, para constar se lavrou a

presente ata, que vai ser assinada por todos os presentes. -----

O Júri,

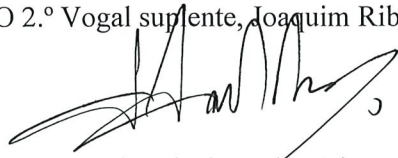
O Presidente, Luís Pedro Martins



O 1.º Vogal efetivo, Inácio Ribeiro



O 2.º Vogal suplente, Joaquim Ribeiro



A Secretária substituta do Júri, Raquel Almeida

